



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 Pž-2464/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice i Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PINUS NIGRA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ilica 89, OIB 79231680891, odlučujući o žalbi razriješenog dužnikovog stečajnog upravitelja, TOMISLAVA MORSANA iz Karlovca, Martina Gambona 4, OIB 97338652480, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3591/2016 od 28. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba razriješenog stečajnog upravitelja Tomislava Morsana iz Karlovca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3591/2016 od 28. veljače 2020. u točki II. njegove izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3591/2016 od 28. veljače 2020. u točki I. njegove izreke i u tom dijelu predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan zahtjev dosadašnjeg dužnikovog stečajnog upravitelja, Tomislava Morsana, za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja (točka I. izreke) te za naknadu troškova u stečajnom postupku nad dužnikom (točka II. izreke).

Prvostupanjski sud je utvrdio da je dosadašnji (razriješeni) dužnikov stečajni upravitelj, Tomislav Morsan, ispitao 11 prijava tražbina, dok nije unovčio dio ili cjelokupnu dužnikovu imovinu. Uz to je zaključio da dužnikov stečajni upravitelj nije dokumentirao tražene materijalne troškove. Zato je odbio u cijelosti kao neosnovan njegov zahtjev.

Protiv ovog rješenja, razriješeni dužnikov stečajni upravitelj Tomislav Morsan je podnio žalbu, opisujući koje je sve poslove obavio. On je obrazložio zbog čega nije unovčio stečajnu masu u ovom stečajnom postupku. Razriješeni dužnikov stečajni upravitelj je potvrdio da nije dokumentirao svoje troškove pa je to učinio u žalbi.

Žalba razriješenog dužnikovog stečajnog upravitelja, Tomislava Morsana djelomično je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije u svemu pravilno i zakonito.

U odnosu na odluku prvostupanjskog suda o zahtjevu za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja:

Odredbom čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

Odredbom čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Prema tome, stečajni upravitelj koji je poduzeo radnje i obavio poslove u stečajnom postupku, ima pravo na nagradu za svoj rad. Unovčenje stečajne mase nije jedini kriterij za odluku suda o nagradi stečajnom upravitelju. Ovakav stav već je zauzeo ovaj sud u odluci poslovni broj PŽ-5846/2017 od 7. ožujka 2018.

U ovom slučaju, prvostupanjski sud je odlučio da (razriješeni) dužnikov stečajni upravitelj, Tomislav Morsan, nema pravo na nagradu, jer je ispitao svega 11 prijava tražbina, dok nije unovčio dužnikovu stečajnu masu.

Međutim, prvostupanjski sud zanemario je čitav niz drugih poslova koje je obavio stečajni upravitelj Tomislav Morsan do svog razrješenja. Naime, iz sadržaja spisa proizlazi da se razriješeni dužnikov stečajni upravitelj Tomislav Morsan (koji nije razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti) očitovao i o tome je li dužnik u sustavu PDV-a, o dužnikovoj obvezi plaćanja PDV-a. On je prvostupanjskom sudu dostavio i Elaborat procjene nekretnina i izvadak iz zemljišnih knjiga za dužnikove nekretnine.

Prvostupanjski sud se na ove poslove razriješenog dužnikovog stečajnog upravitelja Tomislava Morsana uopće nije osvrnuo niti je o tome iznio bilo kakav zaključak. To pobijani dio odluke o zahtjevu za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja čini nerazumljivim i nepravilnim (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a). Zato je taj dio pobijane odluke (odluka iz točke I. izreke pobijanog rješenja) ukinut i predmet u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

U nastavku postupka, prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba postupka na koju je ukazao ovaj sud te ispitati postojanje svih uvjeta za određivanje nagrade za rad razriješenog stečajnog upravitelja Tomislava Morsana. S tim u vezi, prvostupanjski sud će

uzeti u obzir obujam i složenost svih poslova koje je obavio stečajni upravitelj Tomislav Morsan do svog razrješenja te ovisno o tome, donijeti novu, zakonitu odluku o zahtjevu za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja. Nagrada se može isplatiti nakon unovčenja stečajne mase.

U odnosu na odluku o zahtjevu za naknadu troškova u stečajnom postupku nad dužnikom:

Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. To rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda (čl. 94. st. 3. i 4. SZ-a).

Prvostupanjski sud je odlučio da (razriješeni) dužnikov stečajni upravitelj, Tomislav Morsan nema pravo na naknadu troškova, jer troškove nije ničim dokumentirao.

Razriješeni dužnikov stečajni upravitelj Tomislav Morsan tijekom postupka pred prvostupanjskim sudom doista nije dokumentirao svoje izvješće o nastalim troškovima. To ne spori ni sam razriješeni stečajni upravitelj. On (po prvi put) u žalbi daje detaljan obračun nastalih troškova i tek uz žalbu dostavlja isprave kojima dokumentira troškove. Prema tome, sadržaj žalbe, u tom pogledu predstavlja iznošenje i predlaganje novih dokaza koje je razriješeni stečajni upravitelj imao prilike, ali i obvezu, dostaviti uz svoje izvješće o troškovima. U žalbi se više ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može podnijeti, što ovdje nije slučaj (čl. 352. ZPP-a). Zato i ovaj sud, jednako kao i prvostupanjski sud, smatra da razriješeni dužnikov stečajni upravitelj, Tomislav Morsan nema pravo na naknadu svojih troškova. Stoga je taj dio pobijane odluke (odluka iz točke II. izreke pobijanog rješenja) potvrđen (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 27. kolovoza 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17897-dc7e5**

Kontrolni broj: **0f6ef-589b7-835e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.